



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 94 PŽ-1591/2023-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mirne Maržić, predsjednice vijeća, Tatjane Kujundžić Novak, sutkinje izvjestiteljice i Josipa Turkalja, člana vijeća, u predstečajnom postupku povodom prijedloga SKLADGRADNJA d.o.o. Split, Gundulićeva 23, OIB 84480158899, u postupku radi sklapanja predstečajne nagodbe nad dužnikom SKLADGRADNJA d.o.o., OIB 84480158899, Split, Gundulićeva 23, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-179/2023-6 od 21. ožujka 2023., u sjednici vijeća održanoj 19. travnja 2023.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba dužnika kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-179/2023-6 od 21. ožujka 2023.

#### Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem odbijen je kao neosnovan prijedlog dužnika za otvaranje predstečajnog postupka.

2. U obrazloženju se navodi da je dužnik podnio prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka navodeći kao razlog prijetecu nesposobnost za plaćanje. Uvidom u Potvrdu Financijske agencije Klasa: 034-011/23-07/37 Ur. broj: 118-08-501-23 od 20. ožujka 2023. (list 89. spisa), prvostupanjski sud je utvrdio da dužnik u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 342 dana u iznosu od 279.234,15 EUR. Stoga je zaključio da nisu ispunjene pretpostavke za donošenje rješenja o otvaranju predstečajnog postupka iz čl. 4. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ).

3. Protiv navedenog rješenja predlagatelj (dužnik) je podnio žalbu zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene Stečajnog zakona i pogrešne primjene odredaba parničnog postupka s prijedlogom ovom sudu da rješenje ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno postupanje. U žalbi u bitnome navodi tijek postupka i iznosi razloge zbog kojih smatra da su ranije odluke prvostupanjskog suda o podnesenim prijedlozima za otvaranje predstečajnog

postupka i prijedlozima Financijske agencije za otvaranjem stečajnog postupka nezakonite. Navodi da je do dugotrajne blokade računa dužnika došlo isključivo iz razloga što po prijedlogu predlagatelja nije otvoren predstečajni postupak.

4. Žalba nije osnovana.

5. Pobijano rješenje ispitano je sukladno odredbama čl. 10. SZ-a u vezi s čl. 381. i čl. 365. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 96/08, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19 i 80/22; dalje: ZPP), pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

6. Nisu počinjene bitne povrede odredaba parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, a na njih ne ukazuje ni žalitelj.

7. Pobijanim rješenjem odbijen je prijedlog za otvaranje postupka predstečajne nagodbe jer je prvostupanjski sud zaključio da dužniku ne prijeti trajnija nesposobnost za plaćanje nego da dužnik jest trajno nesposoban za plaćanje. Uvidom u potvrdu Financijske agencije od 20. ožujka 2023. (list 89. spisa) dostavljenoj po zaključku suda, prvostupanjski sud je utvrdio da dužnik u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje na dan izdavanja potvrde ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 342 dana u iznosu od 279.234,15 EUR.

8. Navedene činjenice žalitelj ne osporava. Stoga je neosnovan žalbeni razlog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja.

9. Prema odredbi čl. 4. st. 1. SZ-a propisano je da se predstečajni postupak može otvoriti ako sud utvrdi postojanje prijetće nesposobnosti za plaćanje, a ona postoji ako predlagatelj učini vjerojatnim da dužnik svoje postojeće obveze neće moći ispuniti po dospelosti. Prema odredbi čl. 4. st. 2. SZ-a smatrat će se da postoji prijetća nesposobnost za plaćanje ako u trenutku podnošenja prijedloga nisu nastale okolnosti zbog kojih se smatra da je dužnik postao trajnije nesposoban za plaćanje i ako: - dužnik u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa ili - duže od 30 dana kasni s isplatom plaće koja radniku pripada prema ugovoru o radu, pravilniku o radu, kolektivnom ugovoru ili posebnom propisu odnosno prema drugom aktu kojim se uređuju obveze poslodavca prema radniku ili - u roku od 30 dana ne uplati doprinose i poreze prema plaći iz podstavka 2. ovoga stavka, računajući od dana kada je radniku bio dužan isplatiti plaću.

10. Dakle, prema odredbi čl. 4. SZ-a bitno je da predlagatelj učini vjerojatnim da svoje obveze neće moći ispuniti po dospelosti, tj. da nisu nastale okolnosti zbog kojih se smatra da je dužnik postao trajnije nesposoban za plaćanje. Prema čl. 6. st. 1. SZ-a nesposobnost za plaćanje kao Zakonom propisani stečajni razlog postoji ako

dužnik ne može trajnije ispunjavati svoje dospjele novčane obveze, a prema stavku 2. smatrat će se da je dužnik nesposoban za plaćanje ako između ostalog u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje koje vodi Financijska agencija ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje u razdoblju dužem od 60 dana koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa. S obzirom da iz navedenih podataka FINA-e jasno proizlazi da dužnik trajnije ne može ispunjavati svoje dospjele obveze jer u očevidniku ima više evidentiranih osnova za plaćanje u razdoblju duljem od 60 dana, to je prvostupanjski sud pravilno zaključio da je kod dužnika već u trenutku podnošenja prijedloga ostvaren stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje propisan odredbom čl. 6. SZ-a pa stoga nisu ispunjene pretpostavke za otvaranje predstečajnoga postupka.

11. Stoga je prvostupanjski sud pravilno primijenio materijalno pravo kada je ocijenio da ne postoje pretpostavke iz čl. 4. SZ-a za otvaranje postupka predstečajne nagodbe i odbio dužnikov prijedlog. Žalbenim tvrdnjama nije dovedena u sumnju pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja.

12. Slijedom navedenog, žalba dužnika je odbijena kao neosnovana na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, te je pobijano rješenje potvrđeno.

Zagreb, 19. travnja 2023.

Predsjednica vijeća  
Mirna Maržić

Broj zapisa: **9-30857-c6c86**

Kontrolni broj: **0bbe4-33973-0822d**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=Mirna Maržić, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.